



ZOM-NZP.241.13.2020.MTR  
ZOM/KP/8/20  
1701

Warszawa, dnia 01 września 2020 r.

## WYKONAWCY

**dot. przetargu nieograniczonego ZOM/KP/8/20 na „Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m. st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2021-2024”**

Zarząd Oczyszczania Miasta, na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że w dniu 31 sierpnia 2020 r. Wykonawca - PARTNER Sp. z o.o., Sp. k., ul. Płykowa 1, 03-046 Warszawa wniósł odwołanie dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kopię odwołania Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej [www.zom.waw.pl](http://www.zom.waw.pl).

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

załącznik:

odwołanie



K R Z E Ś N I A K  
B U D Z Y Ń S K I  
S T E C

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2020 roku

**Do:**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
przy Urzędzie Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a, 02-576 Warszawa**

**Zamawiający:**

**Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu i na rzecz  
którego działa Zarząd Oczyszczania Miasta**

REGON: 010352346

NIP: 526-10-46-104

Al. Jerozolimskie 11/19

00-508 Warszawa

e-mail: [przetargi@zom.waw.pl](mailto:przetargi@zom.waw.pl),

tel.: 22 2770470,

**Odwolujący:**

**Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
spółka komandytowa**

ul. Płytowa 1

03-046 Warszawa

KRS: 0000822430

NIP: 5242702748

REGON: 142239828

Tel.: +48 22/811 08 53

*Przedmiot postępowania: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zakończonego aukcją elektroniczną na „Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2021-2024”, numer sprawy ZOM/KP/8/20.*



## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego (pełnomocnictwo w załączeniu) na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (zwanego dalej „PZP”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) sporządzonych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zakończonego aukcją elektroniczną na „Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2021-2024”, wszczętego ogłoszeniem o zamówieniu nr 2020/S 162-393802 opublikowanym w Dzienniku Urzędowym UE dnia 21 sierpnia 2020 r., którego przedmiotem jest zamówienie o wartości przekraczającej kwoty o których mowa w art. 11 ust. 8 PZP (dalej jako „Postępowanie”).

### I. Zamawiającemu zarzucam:

1. Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 353<sup>1</sup> KC w zw. z art. 14 PZP poprzez nieuwzględniające wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, w zakresie w jakim Zamawiający:
  - a) przewidział cenę jednostkową posypywania/płuzenia (czynności wskazane w pkt 1-6 załącznika 1a do SIWZu oraz w odpowiednich kosztorysach dla poszczególnych regionów) 1km pasa, bez względu na liczbę czynności posypywania/płuzenia jakie są wykonywane w ramach jednej akcji,
  - b) nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia za patrolowanie, gdzie SIWZ przewiduje konieczność takiego patrolowania,
  - c) nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia za gotowość świadczenia usługi w sezonie zimowym, nie gwarantując jednocześnie ani ilości ani częstotliwości zleconych prac, a jednocześnie wymagając od wykonawcy utrzymania gotowości świadczenia usług na określonym poziomie w określonym okresie, przez cały okres obowiązywania umowy bez jednoczesnego przewidzenia jakiegokolwiek wynagrodzenia za pozostawanie w gotowości, co uniemożliwia oszacowanie kosztów realizacji zamówienia i uwzględnienie ich w ofercie, co wiąże się z przerzuceniem na wykonawców całości ryzyka gospodarczego związanego z przygotowaniem i utrzymaniem gotowości świadczenia usługi,



2. naruszenie art. 91 ust. 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez zastrzeżenie w pkt XII ust. 1 lit. c SIWZ, że łączna wartość prac w ramach oczyszczania letniego (sprzątanie, zmywanie) nie może przekroczyć maksymalnie 40 % łącznej wartości prac CX (tj. maksymalnej łącznej wartości prac) dla danego rejonu, a także zastrzeżenie:
- a) w kosztorysie dla rejonu I, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - b) w kosztorysie dla rejonu II, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - c) w kosztorysie dla rejonu III, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - d) w kosztorysie dla rejonu IV, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - e) w kosztorysie dla rejonu V, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - f) w kosztorysie dla rejonu VI, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - g) w kosztorysie dla rejonu VII, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - h) w kosztorysie dla rejonu VIII, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - i) w kosztorysie dla rejonu IX, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - j) w kosztorysie dla rejonu X, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - k) w kosztorysie dla rejonu XI, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - l) w kosztorysie dla rejonu XII, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - m) w kosztorysie dla rejonu XIII, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,
  - n) w kosztorysie dla rejonu XIV, że łączna wartość prac sprzątania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,



o) w kosztorysie dla rejonu XV, że łączna wartość prac sprzątanania i zmywania (suma poz. 10 – 11) może wynosić max. do 40 % maksymalnej łącznej wartości prac,

które to zastrzeżenia uniemożliwiają Wykonawcy rzetelne oszacowanie ceny ofertowej i skalkulowanie cen jednostkowych w ww. pozycjach, gdyż wymusza zachowanie przewidzianych przez Zamawiającego proporcji zamiast uwzględnienia rzeczywistych kosztów realizacji usługi, a przy tym przewidziane przez Zamawiającego proporcje cen jednostkowych pozostają w całkowitym oderwaniu od realiów gospodarczych.

3. naruszenie art. 29 PZP, art. 36 ust. 1 pkt 16 PZP oraz art. 139 PZP w zw. z art. 14 PZP i art. 5 oraz art. 353<sup>1</sup> KC poprzez sporządzenie wzoru umowy ramowej w sposób naruszający zasady współzycia społecznego, zaburzający wzajemność świadczeń i niegwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w zakresie w jakim:

- a) zmiana okresu świadczenia prac w ramach akcji letniej czy zimowej nastąpić może, w drodze jednostronnej decyzji Zamawiającego, (§2 ust. 3 załącznika nr 4 do SIWZ),
- b) Zamawiający może sporządzić jednostronny protokół (§6 ust. 4 załącznika nr 4 do SIWZ),
- c) Zamawiający zastrzegł kary umowne rażąco wygórowane i nie przystające do charakteru naruszeń, odnośnie których je przewidziano (§7 załącznika nr 4 do SIWZ),
- d) opisanie kar umownych nastąpiło w sposób niejednoznaczny, w zakresie, w jakim Zamawiający odwołuje się do „opóźnienia” w wykonaniu usług (§7 ust. 1 pkt 3), pkt 6), pkt 7) oraz ust. 2 pkt 1) lit. c), oraz ust. 6 pkt 1) i 2) Załącznika nr 4 do SIWZ „Wzór umowy”),
- e) opisanie kar umownych w sposób niejednoznaczny i niedookreślony oraz w sposób wewnętrznie sprzeczny (§7 załącznika nr 4 do SIWZ).

## **II. Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o:**

1. o uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonanie odpowiednich zmian SIWZu, tj.:
  - a) Zamawiający doprecyzuje w załączniku nr 1a do SIWZ (Wykaz cen jednostkowych dla rejonu..... oraz kosztorysach dla poszczególnych rejonów) że ceny wskazane w pkt 1-6 Wykazu dotyczą każdorazowo jednokrotnego posypywania 1 km pasa w ramach danej akcji,
  - b) Zamawiający doda w załączniku nr 1a do SIWZ (Wykaz cen jednostkowych dla rejonu..... oraz kosztorysach dla poszczególnych rejonów) dodatkową pozycję polegającą na patrolowaniu,



c) Zamawiający dokona zmodyfikowania zasad wypłaty wynagrodzenia poprzez określenie, że Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wykonawcy wynagrodzenia ryczałtowego, płaconego w okresach miesięcznych przez okresy zimowe, przez cały okres obowiązywania umowy, za gotowość świadczenia usług, w szczególności poprzez dodanie w załączniku nr 1a do SIWZ (Wykaz cen jednostkowych dla rejonu.....) dodatkowej pozycji obejmującej ryczałtowe miesięczne wynagrodzenie za gotowość świadczenia usługi oraz zmianę §5 ust. 3 i 4 Załącznik 4 do SIWZ (Wzór umowy) na następujący:

*3. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie ryczałtowe za gotowość oraz za zlecone i odebrane przez Zamawiającego prace według cen jednostkowych określonych w załączniku nr 10, na zasadach określonych w załączniku nr 1, 2, 3 do umowy.*

*4. Wykonawca za wynagrodzenie ryczałtowe za gotowość oraz za prawidłowo wykonane i odebrane prace wystawiać będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami faktury VAT, z uwzględnieniem łącznego zakresu prac wykonanych w kilometrach, gdzie wskazać należy:*

**a) Nabywcę:**

*Miasto Stołeczne Warszawa Plac Bankowy 3/5*

*00-950 Warszawa*

*NIP: 525-22-48-481*

**b) Odbiorcę i płatnika:**

*Zarząd Oczyszczania Miasta Al. Jerozolimskie 11/19 00-508 Warszawa*

**c) Numer i datę zawarcia umowy**

**d) Numer rachunku bankowego** *przeznaczonego do obsługi płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności w rozumieniu art. 108a ustawy o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 106 z późn. zm.) - w przypadku Wykonawcy będącego zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT*

*oraz będzie zobowiązany dostarczyć ją na adres: Zarząd Oczyszczania Miasta, Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa lub elektronicznie wyłącznie za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania (PEF). Faktury za prace wykonane w listopadzie Wykonawca złoży w siedzibie Zamawiającego najpóźniej do 10 grudnia. W grudniu każdego roku, za zgodą Zamawiającego, dopuszcza się częstsze wystawianie faktur.*



- d) wykreślenie przez Zamawiającego pkt XII ust. 1 lit. c SIWZ dotyczącego tego, że łączna wartość prac w ramach oczyszczania letniego (sprzątanie, zmywanie) nie może przekroczyć maksymalnie 40 % łącznej wartości prac CX (tj. maksymalnej łącznej wartości prac) dla danego rejonu, a także analogicznych zastrzeżeń umiejscowionych w kosztorysach dla poszczególnych rejonów.
- e) wykreślenie § 2 ust. 3 załącznika nr 4 do SIWZ, lub wydłuży okresy wyprzedzenia zlecenia poszczególnych akcji, tak aby było możliwe przygotowanie do wykonywania umowy poza wskazanymi w niej terminami,
- f) doprecyzowanie § 6 ust. 4 załącznika nr 4 do SIWZ poprzez wprowadzenie procedury umożliwiającej weryfikację ustaleń zawartych w takim protokole jednostronnym, z jednoczesnym dodaniem zapisu, że tak sporządzone protokoły jednostronne mogą być podstawą obniżenia wynagrodzenia, o ile zostały przekazane wykonawcy w terminie maksymalnie 3 dni licząc od daty kontroli,
- g) zmianę treść § 7 ust. 1 - 10 załącznika nr 4 do SIWZ poprzez zmniejszenie w inny sposób przewidzianych kar umownych, dostosowując ich wielkość do wartości umowy oraz rozmiarów negatywnych skutków sytuacji przewidzianych w tym paragrafie,
- h) Zamawiający zmieni § 7 ust. 1 pkt 2) załącznika nr 4 do SIWZ poprzez wskazanie, że kara umowna w przypadkach określonych w par. 7 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) umowy, gdy wykonawca nie poprawi nieprawidłowości to wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia jedynie za część trasy na której stwierdzono nieprawidłowości,
- i) Zamawiający doprecyzuje § 7 ust. 1 pkt 2) załącznika nr 4 do SIWZ poprzez wskazanie, że zamawiający będzie miał maksymalnie 30 min od momentu zgłoszenia zakończenia akcji na żądanie usunięcia nieprawidłowości,
- j) Zamawiający zmieni treść § 7 ust. 1 pkt 4) załącznika nr 4 do SIWZ w taki sposób, aby kara umowna naliczana była jedynie za ten odcinek trasy zimowego utrzymania, na którym nie zostało posypane 90% szerokości jezdni, a nie za całą trasę,
- k) Zamawiający doprecyzuje § 7 ust. 1 pkt 5) załącznika nr 4 do SIWZ poprzez wskazanie, że zamawiający będzie miał maksymalnie 30 min od momentu zgłoszenia zakończenia akcji na żądanie usunięcia nieprawidłowości,
- l) Zamawiający wykreśli § 7 ust. 1 pkt 7) i 8) załącznika nr 4 do SIWZ,
- m) Zamawiający zmieni treść § 7 ust. 1 pkt 9) załącznika nr 4 do SIWZ w taki sposób, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do wielkości (masy/objętości) środków



do zapobiegania i likwidowania śliskości zimowej niezgodnych z wymaganiami określonymi w części IV ust. 1 załącznika nr 1 (w przypadku kruszywa dodatkowo załącznika nr 2 w części III ust. 1 pkt 1) lub do wielkości (masy/objętości) środków do zapobiegania i likwidowania śliskości zimowej niezgodnych z wydaną przez Zamawiającego dyspozycją/technologią,

n) Zamawiający zmieni treść § 7 ust. 1 pkt 10) załącznika nr 4 do SIWZ w taki sposób, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do stwierdzonej różnicy pomiędzy wymaganym do umowy zapasem środków do zapobiegania i likwidacji śliskości zimowej a stwierdzonym stanem rzeczywistym,

o) Zamawiający usunie treść § 7 ust. 1 pkt 11) i 12) wzoru umowy

p) Zamawiający zmieni treść § 7 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy w taki sposób, aby kara umowna naliczana była proporcjonalnie do długości trasy objętej nieprawidłowością,

q) Zamawiający zmieni treść § 7 ust. 6-10 w taki sposób, aby kara umowna nie była naliczana w przypadku uprzedniego zgłoszenia przez wykonawcę faktu istnienia stanu niezgodnego ze stanem faktycznym opisanym w tych punktach, a to z przyczyn obiektywnych, nieleżących po stronie wykonawcy, z jednoczesnym wskazaniem terminu (nie dłuższego niż 7 dni) na usunięcie tego stanu niezgodnego ze stanem faktycznym,

3. nakazanie Zamawiającemu wykonania pozostałych czynności faktycznych i prawnych, koniecznych do zapewnienia prawidłowości postępowania Zamawiającego w związku z ww. orzeczeniem,

4. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

**III. Odwołujący wskazuje, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ głównym przedmiotem jego działalności gospodarczej jest świadczenie usług objętych przedmiotowym postępowaniem i jest on zainteresowany złożeniem ważnej oferty, a następnie uzyskaniem zamówienia.** Warunki uczestniczenia w postępowaniu określone w SIWZ są natomiast nieadekwatne i nieproporcjonalne do jego przedmiotu i ograniczają Odwołującemu dostęp do wzmiankowanego postępowania. W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę w warunkach uczciwej konkurencji. Wskazać dodatkowo należy, że na etapie odwołania dotyczącego treści SIWZ możliwość poniesienia szkody nabiera charakteru hipotetycznego i nie musi zostać wykazana w realnej wysokości.

IV. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w terminie (ogłoszenie o wszczęciu postępowania ukazało się 21 sierpnia 2020 r.).





V. Odwołujący przesłał kopie odwołania Zamawiającemu w dniu 31 sierpnia 2020 r., a więc z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 PZP.

## UZASADNIENIE

### Zarzut nr 1.

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W szczególności należy wskazać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 września 2014 r., wydany w sprawie o sygn. akt: **KIO 1786/14**. Zgodnie z tym wyrokiem: *„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy PZP. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo. Zgodnie z 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje zamawiający, jak i umożliwienie zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”*

Dodatkowo należy przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt: **KIO 897/15** zgodnie z którym: *„Art. 29 ust. 1 PZP zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności*



*wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”*

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 Pzp. Zawarty w SIWZ opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Brak precyzyjnego i wyczerpującego ukształtowania SIWZ powoduje, iż na jego podstawie nie jest możliwym należyte oszacowanie przez wykonawcę ceny oferty. Poniżej przedstawiamy postanowienia SIWZ, które są niejednoznaczne i uniemożliwiają dokonanie prawidłowej wyceny oferty. Zamawiający przewidział, iż wykonawcy wynagrodzenie przysługiwać będzie jedynie za zlecone i odebrane prace, zgodnie z wykazem cen jednostkowych zawartych w załączniku nr 1a do SIWZu. Załącznik ten zawiera poszczególne ceny jednostkowe za poszczególne czynności jakie będą wykonywane w ramach zamówienia. Oprócz tych cen jednostkowych zawartych w przywołanym załączniku, Zamawiający nie przewidział żadnego dodatkowego wynagrodzenia za utrzymywanie przez wykonawcę gotowości do świadczenia usług, w okresach, kiedy nie są zlecane żadne czynności objęte wykazem. Jednocześnie Zamawiający wymaga utrzymywania przez wykonawcę określonych elementów niezbędnych do realizacji zamówienia oraz podejmowania działań, które nie kwalifikują się do żadnej z pozycji objętych ceną jednostkową. Do takiego działania zaliczyć należy utrzymanie i korzystanie z samochodu patrolowego.

Ponadto, niezależnie od tego czy i w jakim zakresie wykonawca realizuje zamówienia cząstkowe przez cały okres obowiązywania umowy, w sezonie zimowym zobowiązany jest posiadać ściśle określony potencjał, tak sprzętowy jak i kadrowy, w szczególności:

- bazę sprzętowo - magazynową wyposażoną m. in. w środków do zwalczania śliskości, zaplecze biurowe - dyspozytornię wyposażoną w całodobową łączność telefoniczną;
- opisany szczegółowo sprzęt oraz wiele dodatkowych urządzeń;
- zapewnić całodobowe dysponowanie samochodem dla celów kontroli wykonywania prac na powierzonym rejonie;
- pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w zakresie i okresie realizacji



zamówienia.

Sformułowane przez Zamawiającego wymogi nakładają na wykonawcę obowiązek zachowania gotowości do świadczenia usług *de facto* w pełnym zakresie przez cały okres obowiązywania umowy ramowej (wykonawca nie ma pewności kiedy i czy zostanie mu zlecona usługa w ramach umowy cząstkowej dlatego przez cały okres obowiązywania umowy ramowej musi utrzymywać taką gotowość jakby realizował usługę), co powoduje, że generują konieczność poniesienia bardzo wysokich kosztów zarówno stałych - niezależnych od ilości zrealizowanej pracy, jak i zmiennych. Jednocześnie wykonawca nie ma jakiegokolwiek pewności, że zlecone mu zostaną usługi, za które uzyska wynagrodzenie. Doświadczenia lat ubiegłych, a także zmieniający się klimat nie dają pewności co do tego ile i w jakim zakresie Zamawiający zleci akcje, za których realizację Wykonawca otrzyma wynagrodzenie. Takie ukształtowanie wzajemnych praw i obowiązków Stron uniemożliwia realne oszacowanie kosztów realizacji usług objętych przyszłą umową a także realnego zakresu zleconych usług. Powoduje to przerzucenie na wykonawcę nadmiernego ryzyka związanego z wykonaniem umowy. Przystępując do przetargu wykonawca nie jest w stanie oszacować ilości akcji jakie zostaną zlecone na podstawie umowy. Nie jest więc w stanie oszacować wielkości przychodów w danym okresie. Taka sytuacja sprzeczna jest z dotychczasowym orzecznictwem KIO, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy powinien być pewny, tak, by mógł sobie skalkulować cenę oferty. W niniejszej sprawie, przy takim brzmieniu SIWZ, takiej możliwości nie ma. W skrajnym przypadku może się zdarzyć, że w danym okresie zimowym nie będzie zlecona żadna akcja powodująca powstanie przychodu. Mimo to, na wykonawcy ciąży obowiązek zatrudnienia określonej ilości ludzi, utrzymywania sprzętu w gotowości oraz posiadania określonej ilości środków służących zapobieganiu lub likwidacji śliskości zimowej. Wszystkie te obowiązki generują po stronie wykonawcy stałe miesięczne koszty. Właściwym więc wydaje się wprowadzenie oprócz wynagrodzenia za faktyczne wymienione w załączniku 1a do SIWZ dodatkowego wynagrodzenia za samą gotowość do świadczenia takich usług. Zapewnienie stanu gotowości powoduje, iż zamawiający ma pewność podjęcia określonych działań wynikających z umowy. Taki stan bezpieczeństwa, gotowości, ma swoją cenę, za którą zamawiający winien płacić, żeby chociaż w części zrekompensować ponoszone stałe koszty związane z pozostawianiem w gotowości. Tak samo płatne powinny być inne czynności wykonywane obok wspomnianych czynności posypywania, płuzenia, sprzątnięcia czy też zmywania. Taką dodatkową czynnością, która nie została ujęta w kosztorysie jest czynność patrolowania.



Dodatkowo należy wskazać, że z wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, w pozycjach 1-6 tego wykazu 1 km nie wynika, czy czynności w nich opisane dotyczą to jednokrotnego posypywania, czy też wielokrotnego w ramach danej akcji. Wskazanie, że cena ta dotyczy jednokrotnego danego rodzaju posypywania 1 km pasa jest bardzo istotne przy dokonywaniu wyceny takiej czynności. W chwili dokonywania wyceny nie będzie możliwe określenie ile w danej akcji będzie potrzebne przejazdów (z posypywaniem i/lub płużeniem) w celu osiągnięcia danego stanu drogi. W szczególności wobec istnienia ograniczeń co do doboru dawki środka do zapobiegania i likwidowania śliskości zimowej. W tej sytuacji, właściwym jest dokonanie wyceny 1km czynności za jednorazowy przejazd. Wynagrodzenie wykonawcy w takiej sytuacji będzie uzależnione od ilości takich przejazdów, a więc od zaangażowania sprzętu, ludzi oraz środków do zapobiegania i likwidowania śliskości zimowej.

#### **Zarzut nr 2.**

Odnosząc się do zawartego w zarzucie nr 2 zarzutu naruszenia art. 91 ust. 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP zwrócić należy uwagę, że zgodnie ze wspomnianym art. 91 ust. 2 PZP, kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, przykładowo wymienione w tym przepisie. Z kolei stosownie do treści art. 36 ust. 1 pkt 12 PZP, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera opis sposobu obliczenia ceny. Z powyższego wynika zatem, iż w gestii zamawiającego pozostaje określenie wytycznych w zakresie sposobu obliczenia ceny, które nie mogą zostać sformułowane z pominięciem naczelných zasad udzielania zamówień publicznych i pozostawać w oderwaniu od przedmiotu zamówienia. Celem ww. przepisu jest przede wszystkim zapewnienie porównywalności ofert oraz zachowanie uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie, poprzez ustalenie jednakowych, obowiązujących wszystkich wykonawców, reguł dotyczących obliczenia ceny oferty. Ww. przepis nie uprawnia jednak zamawiającego do ingerencji w sposób kalkulacji ceny oferty, poprzez ograniczenie wykonawcy w obliczeniu cen jednostkowych za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia, które winny odzwierciedlać rzeczywiste koszty (zob. również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 401/20, KIO 403/20, Lex nr 3027599).

W rozpatrywanym stanie faktycznym ograniczenie dotyczące szacowania przez Wykonawców cen jednostkowych jest dla Odwołującego niezrozumiałe. Powoduje ono, że Wykonawca nie ma



zapewnionej możliwości wskazania w formularzu cenowym takich cen jednostkowych, które odzwierciedlałyby rzeczywiste koszty realizacji usługi.

Zwrócić należy uwagę, że sam przedmiot zamówienia publicznego składa się z dwóch części: kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie letnim i kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni w sezonie zimowym. W ramach utrzymania zimowego Wykonawca zobowiązany ma być do: zapobiegania i likwidowania śliskości zimowej poprzez posypywanie i płuzenie jezdni ulic o kategorii drogi krajowej, wojewódzkiej, powiatowej i gminnej, po których kursuje miejska autobusowa komunikacja zbiorowa, sprzątania jezdni ulic o kategorii drogi krajowej, wojewódzkiej i powiatowej, w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych pozwalających na wykonanie tego typu prac i osiągnięcie wymaganego standardu, doczyszczanie tras utrzymania zimowego po zakończeniu sezonu zimowego, w terminach wskazanych przez Zamawiającego. W ramach oczyszczania letniego Wykonawca zobowiązany ma być do: sprzątania jezdni ulic o kategorii drogi krajowej, wojewódzkiej i powiatowej, w Wariancie podstawowym lub w Wariancie rozszerzonym jeżeli Wykonawca w ofercie zadeklarował taki sposób realizacji prac oraz zmywania jezdni ulic o kategorii drogi krajowej, wojewódzkiej i powiatowej.

Wynagrodzenie ma być wypłacane przez Zamawiającego wyłącznie za prace faktycznie wykonane. Wykonywanie zaś działań w ramach zimowego utrzymania całkowicie uzależnione jest od warunków atmosferycznych. W przypadku braku opadów śniegu lub ujemnych temperatur Zamawiający może w ogóle nie zlecić usług polegających na zapobieganiu i likwidowaniu śliskości zimowej poprzez posypywanie i płuzenie jezdni ulic. W szczególności ostatnie zimy charakteryzują się łagodnym przebiegiem oraz brakiem opadów śniegu. W ostatnim sezonie zimowym Wykonawca wykonał wyłącznie 9 (dziewięć) akcji związanych z zapobieganiem i likwidowaniem śliskości zimowej poprzez posypywanie i płuzenie jezdni ulic - podczas gdy szacunki Zamawiającego mówiły o ok. 38 takich akcjach. Nie ma więc jakiegokolwiek pewności, ile takich akcji w danym sezonie zostanie zleconych. W przypadku letniego oczyszczania ulic wykonywanie czynności w ramach zleconych akcji jest mniej uzależnione od warunków pogodowych i – co za tym idzie – Wykonawca może w prostszy sposób skalkulować ich cenę. Stąd też wprowadzanie wymogu, że łączna wartość prac w ramach oczyszczania letniego (sprzątanie, zmywanie) nie może przekroczyć maksymalnie 40 % łącznej wartości prac CX (tj. maksymalnej łącznej wartości prac) dla danego rejonu, znacznie utrudnia (o ile nie uniemożliwia) rzetelną wycenę prac w ramach oczyszczania letniego. Może to implikować sztuczne zaniżanie wartości prac w ramach utrzymania letniego (zgodnie z wymogami Zamawiającego) w stopniu niepozwalającym na pokrycie wszystkich kosztów realizacji takich usług,



oferując tym samym Zamawiającemu zaniżoną cenę ofertową bądź też przenosząc koszty tychże usług do innych pozycji zestawienia kosztów zadania, tj. do utrzymania zimowego (co do wykonania którego nie ma jakiegokolwiek pewności).

Tego rodzaju ograniczenie wysokości cen jednostkowych stanowi daleko idącą ingerencję w swobodę Wykonawcy w ustalaniu i szacowaniu cen jednostkowych. Ingerencja ta jest zupełnie nieuzasadniona potrzebami Zamawiającego, a biorąc pod uwagę, że oczekiwania Zamawiającego co do poszczególnych cen jednostkowych są zupełnie nieracjonalne i nieuzasadnione realiami gospodarczymi, musi być ona uznana za sprzeczna z zasadami współzycia społecznego - w tym przede wszystkim z prawem wykonawcy do otrzymania godziwej zapłaty za wykonaną usługę, obejmującej wszystkie koszty jej realizacji i zapewniającej możliwość otrzymania odpowiedniego zysku.

Nie można przy tym wywnioskować, w jaki sposób ww. postanowienia specyfikacji spełniają i zabezpieczają potrzeby Zamawiającego wynikające z realizacji przedmiotowego zamówienia. Nie wiemy, jaki był cel wprowadzenia do specyfikacji ww. postanowień, ograniczających swobodę wykonawców w kalkulacji cen za poszczególne usługi.

W tym miejscu warto również wskazać, iż kalkulacja ceny oferty jest domeną wykonawcy. Każdy z wykonawców prowadzących działalność gospodarczą na danym rynku działa według własnych możliwości, mechanizmów, z wykorzystaniem właściwych mu warunków technicznych, organizacyjnych, kadrowych, co też przekłada się w sposób indywidualny na kalkulację ceny. Nie sposób zatem przyjąć, iż każdy z wykonawców kalkulując ceny za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia będzie mógł przyjąć dla danych pozycji (tj. dla oczyszczania letniego) wskazaną przez Zamawiającego wartość (tj. maksymalnie 40 % łącznej wartości prac dla danego rejonu) która będzie mieściła się w wymaganym udziale procentowym i jednocześnie będzie stanowiła rzeczywisty koszt ponoszony przez wykonawcę w tym zakresie. Wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie dotyczące szacowania przez wykonawców cen za usługi letniego oczyszczania wymuszałoby na wykonawcach przyjęcie fikcyjnych poziomów poszczególnych kosztów, oderwanych od ich rzeczywistej wyceny.

W rozpatrywanym stanie faktycznym Zamawiający przekroczył swoje ustawowe uprawnienia do określenia sposobu obliczenia ceny, naruszając jednocześnie prawo Wykonawcy do określenia ceny za oferowane usługi, stąd koniecznym jest wykreślenie zastrzeżenia w pkt XII ust. 1 lit. c SIWZ, że łączna wartość prac w ramach oczyszczania letniego (sprzątanie, zmywanie) nie może przekroczyć maksymalnie 40 % łącznej wartości prac CX (tj. maksymalnej łącznej wartości prac) dla danego



rejonu, a także analogicznych zastrzeżeń umiejscowionych w poszczególnych formularzach kosztorysów.

### **Zarzut nr 3:**

Odnosząc się do poszczególnych składowych zarzutu nr 3:

Przewidziane w § 2 ust. 3 załącznika nr 4 do SIWZ terminy na zmianę przez zamawiającego terminów wskazanych w par. 2 ust. 2 umowy jest terminem zbyt krótkim. O ile wydłużenie terminu zimowego czy letniego z określonym wyprzedzeniem można jakoś wytłumaczyć i zorganizować po stronie wykonawcy (np. odpowiednie zapisy w umowach z pracownikami) o tyle wcześniejsze rozpoczęcie sezonu po uprzednim poinformowaniu wykonawcy tylko z 24/48 godzinnym wyprzedzeniem przerzuca na wykonawcę utrzymywania w gotowości ludzi, ale również i sprzętu już przed wskazanymi w tym paragrafie terminami. 24/48 godziny, to jest bowiem zbyt krótki czas na zorganizowanie pracowników, którzy co do zasady mieli być zatrudnieni np. od 15 października danego roku.

Umożliwienie sporządzania jednostronnych protokołów bez istnienia jakiegokolwiek procedury odwoławczej, czy weryfikacyjnej, jest bardzo daleko idącym uprawnieniem zamawiającego, nie mającym żadnego związku z należytych wykonaniem umowy. Wykonawca powinien mieć instrument do kwestionowania ustaleń z takiego protokołu, zwłaszcza, że konsekwencją jest naliczanie kar umownych. W takiej sytuacji ważny staje się, aby takie protokoły były przekazywane do wykonawcy niezwłocznie. Pozwoli to wykonawcy na sięgnięcie po dowody potwierdzającego jego racje. Dynamizm pogody powoduje, iż upływ więcej niż tych proponowanych 3 dni pozbawić może wykonawcy możliwości przedstawienia stosownych dowodów.

Zamawiający w § 7 ust. 1 do 10 załącznika nr 4 do SIWZ przewiduje katalog kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie określonych prac. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę na treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 2970/13, Lex nr 1427900), w którym Izba zwróciła uwagę, że Zamawiający wykorzystują przepisy o karze umownej do osiągnięcia dodatkowych dochodów co jest całkowicie sprzeczne z idea jako przyświeca stosowaniu tej instytucji. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 grudnia 2008 r. (sygn. akt V ACa 483/08, Lex nr 491137), w którym stwierdzono, że kara umowna, podobnie



jak odszkodowanie, którego jest surogatem, nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia uprawnionego.

Zmiana § 7 ust. 1 pkt 3) i 5) poprzez wskazanie wykonawcy 30 minut (liczone od momentu zgłoszenia zakończenia akcji) na żądanie usunięcia nieprawidłowości dawało będzie wykonawcy realną szansę na usunięcie tych nieprawidłowości w ciągu kolejnych 30 minut i tym samym uniknięcie dodatkowych kar umownych. Brak takiego ograniczenia czasowego i pozwolenie za występowanie z żądaniem po zakończeniu akcji, gdy pojazdy wykonawcy zjadą do bazy powoduje fizyczną niemożliwość usunięcia nieprawidłowości w ciągu tych 30 min.

Kara przewidziana w § 7 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 4 do SIWZ pozostaje bez jakiegokolwiek związku z zawinieniem wykonawcy. Brak posypania 90% jezdni na bardzo krótkim odcinku daje zamawiającemu prawo do odmowy wynagrodzenia za cały odcinek. Sytuacja taka powodować nieuzasadnione wzbogacenie zamawiającego.

W tym stanie rzeczy niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. KRS Odwołującego,
3. dowód doręczenia pisma do Zamawiającego,
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,

  
Tomasz Krześniak  
Adwokat



Warszawa, 24 sierpnia 2020 r.

## PEŁNOMOCNICTWO


Działając w imieniu **Partner** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (03-046), przy ul. Płytowej 1, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000822430, NIP 5242702748, numer REGON 142239828, dalej: *Spółka*

### upoważniam

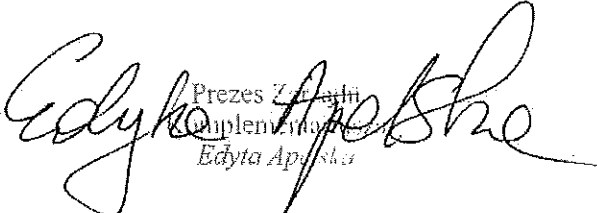
adwokata Tomasza Krześniaka, z Kancelarii Krześniak Budzyński Stec Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych sp.k., Al. Jana Pawła II 70, lok. 14, 00-175 Warszawa, do reprezentowania Spółki w charakterze odwołującego w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, przeciwko Miastu Stołecznemu Warszawie w imieniu którego działa Zarząd Oczyszczania Miasta., Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa, treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego *prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2021-2024”*, numer sprawy ZOM/KP/8/20, wszczętym ogłoszeniem o zamówieniu nr ZOM/KP/8/20 opublikowanym w Dzienniku Urzędowym UE dnia 21.08.2020, w szczególności do:

1. wnoszenia w imieniu Odwołującego pism procesowych,
2. składania wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z postępowaniem odwoławczym, w tym w związku z udziałem w postępowaniu odwoławczym jako strona,
3. reprezentowania Odwołującego na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie wątpliwości należy przyjąć, iż niniejsze pełnomocnictwo umocowuje do podejmowania wszystkich czynności związanych z postępowaniem odwoławczym, w tym występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.



**PARTNER**  
Sp. z o.o. Sp. K.  
03-046 Warszawa, ul. Płytowa 1  
tel. 22 811 08 53  
NIP: 5242702748, Regon: 142239828



Prezes Zarządu  
Komplementariusza  
Edyta Apelska

Edyta Apelska  
Prezes Zarządu Komplementariusza  
ZA ZGODNOŚĆ  
KOPCOWNIKIEM  
Warszawa dnia:

2020-08-24

NIP: 5242702748

REGON: 142239828

Wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000822430

Tomasz Krześniak  
Adwokat



Właściciel rachunku: **KRZEŚNIAK BUDZYŃSKI STEC KANCELARIA ADWOKATÓW I RADCÓW PRAWNYCH SPÓŁKA KOMANDYTO**

Data wydruku: 2020-08-31 godz. 14:40

<b>Data</b>	<b>Opis</b>	<b>Kwota</b>
Data operacji 2020-08-31	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-17,00 PLN
Data księgowania 2020-08-31	<b>Z rachunku:</b> 13 1090 1056 0000 0001 3323 2124 KRZEŚNIAK BUDZYŃSKI STEC KANCELARIA ADWOKATÓW I RADCÓW PRAWNYCH SPÓŁKA KOMANDYTO AL. JANA PAWŁA II 70/14 00-175 WARSZAWA  <b>Na rachunek:</b> 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika  <b>Tytuł:</b> opłata skarbową od pełnomocnictwa odwołanie UZP Partner	

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94  
Firmy +48 81 535 66 60  
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2020-08-31, 14:09:36

Numer rachunku: 20 1020 1042 0000 8302 0233 2344

Właściciel rachunku: PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA  
KOMANDYTOWA,  
PŁYTOWA 1, 03-046 WARSZAWA



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację**

---

Z rachunku	20 1020 1042 0000 8302 0233 2344 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA UL. POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA
Tytuł	OPŁATA - WNIESIENIE ODWOŁANIA SIWZ ZOM LETNIE I ZIMOWE
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2020-08-31
Data waluty	2020-08-31
Identyfikator transakcji	02440500200614582

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 31.08.2020 godz. 14:24:33

**Numer KRS: 0000822430**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.01.2020	
Ostatni wpis	Numer wpisu	3	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/11137/20/951	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 142239828, NIP: 5242702748
3.Firma, pod którą spółka działa	PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PŁYTOWA, nr 1, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-046, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	19.12.2019 R., NOTARIUSZ RAFAŁ PATYNOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 6621/2019
	2	21.01.2020R. REP. A NR 348/2020, NOTARIUSZ PIOTR MATYSIAK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE NADANO NOWE BRZMIENIE UMOWIE SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI PARTNER SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W PARTNER GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PARTNER SP. Z O.O. Z DNIA 19.02.2019 R., ZAPROTOKOŁOWANĄ PRZEZ NOTARIUSZA RAFAŁA PATYNOWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. ŁADOWEJ 1/3 LOK. 6, REPERTORIUM A NR 6616/2019
Podrubryka 1 Podmiot, z którego powstała spółka	
1	1. Nazwa lub firma
	"PARTNER" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany
	POLSKA , KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji
	0000348771
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję
	-----
	5. Numer REGON
	---
	6. Numer NIP
	5242702748

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	APELSKA
	2. Imiona	EDYTA MAGDALENA
	3. Numer PESEL/REGON	78051600081
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7. Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	NIE
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10. Wysokość sumy komandytowej	5,000,00 Zł

11. Wartość wkładu umówionego	5.277.112,82 Zł	
12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	TAK	
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1. Wartość wkładu wniesionego	5.169.416,64 Zł
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	TAK
2	1. Wartość wkładu wniesionego	107.696,18 Zł
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	TAK
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		

2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	384721348
	4. Numer KRS	0000810747
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7. Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	*****
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10. Wysokość sumy komandytowej	*****
	11. Wartość wkładu umówionego	*****
	12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PRAWO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI PRZYSŁUGUJE KOMPLEMENTARIUSZOWI	
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	*****

3.Numer PESEL/REGON	384721348
4.Numer KRS	0000810747

Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	2	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	3	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	4	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	5	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	6	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	7	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	8	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	9	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy



1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2020
--	------------

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
--

Brak wpisów
-------------



Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 31.08.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)